



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1377/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DOM ZA STARIJE I TEŠKO BOLESNE OSOBE „DOMUS VITAE“, Budačka Rijeka, Budačka Rijeka 7, OIB: 51903877905, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o., Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 40, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Bulić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa, Zagreb, D. T. Gavrana 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2766/2024 od 28. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika GRENKE Hrvatska d.o.o., Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2766/2024 od 28. veljače 2025, u točki I. redni broj 3. njegove izreke u dijelu u kojem je utvrđena vjerovnikova tražbina u iznosu od 23.877,10 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je u predstečajnom postupku otvorenim nad dužnikom utvrđena je vjerovnikova tražbina u iznosu od 26.100,38 EUR (čl. 50. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Vjerovnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da je prijavio dospjeli iznos tražbine od 2.223,28 EUR te nedospjeli iznos tražbine od 23.877,19 EUR koji dopijeva nakon otvaranja stečajnog postupka. Ova tražbina proizlazi iz ugovora o najmu sklopljenog s dužnikom i dužnik je dužan nastaviti s plaćanjem najamnine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka sve dok ugovorni odnos traje. Sukladno odredbi čl. 52. SZ-a plan restrukturiranja mora obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine. Uzimajući u obzir da se dio vjerovnikove tražbine u

iznosu od 23.877,10 EUR odnosi na nedospjele tražbine buduće najamnine, to vjerovnik ima pravo namirivati se onako kako ti iznosu budu dospijevali i izvan predstečajnog postupka. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem trebao utvrditi samo dospjeli iznos tražbine od 2.223,38 EUR, a nedospjeli iznos tražbine od 23.877,19 EUR ne može biti obuhvaćen planom restrukturiranja, pa time ni pobijanim rješenjem. Zato je vjerovnik predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u ovom dijelu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba vjerovnika je osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da rješenje u ovom dijelu nije pravilno i zakonito.

5. Prvostupanjski sud je u predstečajnom postupku nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina pobijanim dijelom rješenja utvrdio tražbinu vjerovnika u ukupnom iznosu od 26.110,38 EUR. Iz vjerovnikove prijave tražbine od 28. studenoga 2024. (str. 283. - 321. spisa) proizlazi da je žalitelj u svojstvu vjerovnika prijavio tražbinu u iznosu od 2.223,28 EUR koji se odnosi na dospjele tražbine te iznos od 23.877,10 EUR koji se odnosi na buduće tražbine koje će dospjeti nakon otvaranja predstečajnog postupka, a sve s osnove tri ugovora o najmu pokretnina. Prijavljena tražbinu nije osporena.

6. S obzirom na to da se u predstečajnom postupku mogu utvrditi samo one tražbine koje postoje, odnosno koje su dospjele do otvaranja predstečajnog postupka (čl. 35. st. 1. SZ-a), po ocjeni ovog suda u pravu je žalitelj kada tvrdi da se pobijanim rješenjem ne mogu utvrditi njegove tražbine s osnove buduće najamnine u iznosu od 23.877,10 EUR. Naime, vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku koji imaju dospjele tražbine su osobni vjerovnici koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku (čl. 35. st. 1. SZ-a). Oni mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku (čl. 39. u vezi s čl. 36. SZ-a).

7. Iznos od 23.877,10 EUR odnosi se na nedospjele tražbine, one nisu trebale biti predmetom ispitivanja u pobijanom rješenju. Odatle i nemogućnost da se žaliteljeva tražbina u pobijanom dijelu utvrdi i uvrsti u plan restrukturiranja (čl. 52. SZ-a).

8. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a) bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak u ovom dijelu.

Zagreb, 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30875-d60bc**

Kontrolni broj: **074a0-052d2-8489c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.